VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 37)
z dnia 21 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 37)

21 lipca 2016 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Grzegorza Schreibera (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druki nr 710 i 745).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Szmit** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami, **Piotr Samson** p.o. prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Kasprzyk** pełnomocnikiem ds. standardów Żeglugi Powietrznej w Biurze Zarządzania Bezpieczeństwem Ruchu Lotniczego i Jakości Usług Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel** i **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Krzysztof Karkowski** i **Dorota Rutkowska -Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Witam serdecznie, otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie posłanki i panów posłów. Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra Jerzego Szmita, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa wraz ze współpracownikami. Stwierdzam, że mamy kworum i możemy przystąpić do pracy. Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia, zgodnie z przedstawionym porządkiem, będzie rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze (druki nr 710 i 745). Czy zgłaszają państwo uwagi do porządku? Nie słyszę. Stwierdzam wobec powyższego, że przyjęliśmy porządek dzienny.

Przechodzimy do realizacji. Na dzisiejszym posiedzeniu plenarnym Sejmu odbyło się drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze. W trakcie drugiego czytania zgłoszono poprawki. W zasadzie można powiedzieć o sześciu poprawkach. Sejm skierował ustawę z poprawkami do naszej Komisji w celu ich zaopiniowania. Procedura tradycyjna – wysłuchamy posłów wnioskodawców, opinii Biura Legislacyjnego, strony rządowej, ewentualnych głosów w dyskusji i przegłosujemy poprawki. Czy jest sprzeciw co do takiego sposobu procedowania? Nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy sposób procedowania. Przystępujemy zatem do rozpatrzenia poprawek.

Chociaż mamy do czynienia ze zgłoszonymi sześcioma poprawkami, to niektóre z nich należy rozpatrywać łącznie. Oczywiście dwie poprawki są identyczne w brzmieniu – Klubu Nowoczesna i klubu Platformy Obywatelskiej. To poprawka pierwsza i trzecia. Poprawka druga Klubu Nowoczesna jest samodzielną poprawką i czwarta poprawka Klubu Prawo i Sprawiedliwość też jest samodzielna. W związku z tym, że poprawki pierwsza i trzecia są poprawkami dalej idącymi, bo dokonują skreślenia artykułu, w tym momencie powinniśmy je głosować w pierwszej kolejności. A w związku z tym, że trzecia jest w zasadzie konsekwencją pierwszej, musimy również głosować łącznie poprawki pierwszą i trzecią. Jednym słowem proponuję trzy głosowania: pierwsze dotyczące pierwszej i trzeciej poprawki łącznie, drugie dotyczące drugiej poprawki i trzecie dotyczące poprawki czwartej. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego sposobu głosowania?

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy żadnych uwag do takiego sposobu procedowania. Rzeczywiście, jak pan przewodniczący powiedział, poprawki pierwszą i trzecią należy

głosować łącznie, ponieważ poprawka trzecia jest konsekwencją pierwszej. To znaczy należy zaopiniować je łącznie, ponieważ pierwsza polega na skreśleniu art. 17, który zmienia właściwość i strukturę komisji, a trzecia poprawka dotyczy skreślenia art. 2, w którym powołuje się nowych członków komisji już na podstawie art. 17, ale w nowym brzmieniu. Należy zgłosić tylko uwagę, że pierwsza poprawka nie zawiera konsekwencji, jakie są wymagane zgodnie z regulaminem Sejmu dla zgłaszanych poprawek. Powinny one zawierać konsekwencje dla tekstu projektu ustawy. Ewentualne przyjęcie poprawki pierwszej spowodowałoby konieczności modyfikacji zmiany nr 1 w tekście projektu ustawy. Jeszcze jedno – zaopiniowanie pozytywne pierwszej i trzeciej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek drugiej i czwartej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Tak jest. Pomimo pewnej niedoskonałości legislacyjnej, o której pani wspomniała, i tak musimy poddać to procedurze zaopiniowania i głosowania podczas posiedzenia Komisji. Przejdźmy zatem do prezentacji poprawek. Podzielcie się państwo czy też uzasadnijcie oddzielnie, posłowie z Klubów Parlamentarnych Nowoczesna i PO, pierwszą i trzecią poprawkę łącznie. Proszę o ich zaprezentowanie. Czy uzgodniliście państwo, kto z państwa chciałby pierwszy zabrać głos? Alfabetycznie Nowoczesna, proszę bardzo. Poproszę Klub Nowoczesna o przedstawienie poprawek.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, myślę, że każdy powie dwa słowa na temat poprawek. Szeroko już je omawialiśmy w trakcie debaty plenarnej, ale jednak w mojej ocenie dwa słowa wyjaśnienia są konieczne. Oczywiście chodzi o to, aby projekt pozostał w formule, w której uważamy, że jest dobry, prawidłowy i pozytywnie wpływa na rozwój polskiego lotnictwa. Poprawkami chcemy usunąć część, którą akurat uważamy za niedobrą w tym projekcie. To część, która decyduje o kadrach.

Państwo bardzo często w trakcie procedowania projektu wspominali o tym, iż jest to po pierwsze projekt wzorowany na rozwiązaniach dotyczących Państwowej Komisji Badania Wypadków Kolejowych, a po drugie, że chcecie niejako podnieść działalność Komisji na wyższy poziom organizacyjny. Powiedźmy sobie szczerze, kiedy namierzymy zmiany, to w gruncie rzeczy są one mocno biurokratyczne. Ograniczacie państwo kadencję z pięciu na cztery lata, zmienia się stosunek pracy, czyli nie ma znaczącego postępu w organizacji komisji. W związku z tym w naszej ocenie cel jest wyłącznie kadrowy i uważamy, że ta część nie jest najlepszym projektem, żeby zajmował się tym parlament. To powinno mieć inne drogi. Nawet jeżeli uważają państwo, że zmiany powinny być dokonane, to łącznie tych dwóch elementów, czyli części dobrej, fajnej, pod którą naprawdę można się podpisać, z tą gorszą jest – jakby to ująć, przepraszam – nieapetyczne. Wnosimy o to, aby skreślić zarówno pkt 2, który mówi o organizacji komisji, jak również art. 2, który mówi o postępowaniu z członkami komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Czy poza kulinarnymi doznaniami, Klub PO chciałby uzupełnić wypowiedź pana posła? Proszę bardzo.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Aczkolwiek uważam, że komentarz jest niepotrzebny.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Przepraszam, rozumiem, że możemy sobie troszeczkę swobodniej porozmawiać. Jest późna godzina. Panie pośle, proszę przedstawić…

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Każdy z posłów ma prawo do… To proszę nie odbierać posłom tej możliwości. Powiem bardzo precyzyjnie. Zaproponowana przez projektodawców zmiana art. 17 ustawy – Prawo lotnicze jest pretekstem do przeprowadzenia czystki w Państwowej Komisji Badania Wypadków Lotniczych. Ona powinna mieć zapewniony spokój, który jest potrzebny przy badaniu bardzo złożonych zdarzeń, jakimi są wypadki i incydenty lotnicze. Pretekst wykorzystywany jest do zaproponowania art. 2 ustawy, który przewiduje totalną

wymianę składu. Tak odczytujemy intencję wnioskodawców. Sprzeciwiamy się temu, dlatego zgłoszone zostały przez klub PO obie poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Bardzo serdecznie dziękuję, panie pośle. Myślę, że legislacja wypowiedziała już wcześniej swoje ogólne stanowisko w tym zakresie. Poproszę obecnie stronę rządową. Czy pan minister chciałbym się odnieść do poprawek? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, podtrzymujemy kształt projektu, który został zaproponowany przez grupę posłów. To jest projekt, który ma dokonać bardzo pozytywnych zmian w polskim lotnictwie, jak również w funkcjonowaniu PKBWL. Myślę, że ostatnie kilka lat, które są za nami, jeżeli chodzi o badanie wypadków lotniczych, to nie były najlepsze lata tej komisji i wykorzystywania jej prerogatyw. Sądzę, że projekt może przyczynić się do poprawy funkcjonowania komisji.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Oczywiście pan minister wspiera tekst sprawozdania Komisji. Tak jest. Otwieram dyskusję, czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej części? Dyskusja się odbyła, argumenty padły ze wszystkich stron. Przejdźmy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przez Sejm poprawek nr 1 i 3? Przypominam, ich przyjęcie powoduje, że nie będziemy już musieli głosować nad poprawkami nr 2 i 4. Proszę bardzo. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 3? Właśnie, dlatego będziemy pewnie dłużej głosować. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 4 głosy, 18 przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawki zostały negatywnie zaopiniowane przez Komisję.

W związku z tym będziemy jednak głosowali kolejne poprawki – nr 2 i 4, w takiej kolejności. Poprawka druga, Klub Parlamentarny Nowoczesna. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w poprawce nr 2 proponujemy skreślić pkt 1 w ust. 22 w projektowanym art. 17. Też już dość szeroko uzasadniałem. Natomiast gdybym miał to spuentować, to przepis w tym kształcie plus ust. 23 powodują, że członkowie Komisji będą mieli zakneblowane usta. Nie będą mogli w żaden sposób nigdy opowiadać o tym, jakie informacje pozyskali w trakcie badania wypadków. Wydaje się, że to jest zbyt daleko idący przepis. W naszej opinii ma po prostu na celu zablokowanie tego, żeby eksperci i członkowie komisji mogli dzielić się swoją wiedzą i w pozytywny sposób wykorzystać wszystkie informacje, które uzyskają w trakcie badania. W prostej linii prowadzi to do wniosku i istnieje obawa narzucenia narracji politycznej w trakcie omawiania wypadków lotniczych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Sekundę. Nie, to jest tylko Klub Nowoczesna. Za chwilę otworzę dyskusję i oddam panu posłowi głos. Spokojnie. Rozumiem, że legislacja już wypowiedziała się w tym względzie. Strona rządowa – panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, proces legislacyjny ma to do siebie i to jest jego zaleta, że każdy projekt jest czytany przez wiele osób, które w różny sposób mogą odczytywać przepisy projektu i różnie je interpretować. Jeżeli rzeczywiście część z państwa interpretuje to w sposób przedstawiony przez pana posła, to na pewno jest to uwaga, nad którą być może trzeba będzie się jeszcze zastanowić. Proces legislacyjny na tym się nie kończy, jeżeli chodzi o przyjęcie ustawy, można będzie wrócić do sprawy. Będziemy pytać, czy jest to jedyna i prawidłowa interpretacja tych

przepisów, bo jest to rzeczywiście rzecz bardzo ważna. Nie można lekceważyć zagrożeń, o których panowie mówią. Trzeba to wszystko dokładnie zbadać.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję i w pierwszej kolejności pan poseł Misiło. Proszę bardzo.

Poseł Piotr Misiło (N):

Tak, ad vocem do tego, co mówił pan minister. Wydaję mi się, że tu nie może być jakiejkolwiek mowy o interpretacji, bo brzmienie jest absolutnie zerojedynkowe. Chciałbym dopytać, bo być może nie zrozumieliśmy intencji, która była nieco inna od tego, co znalazło odzwierciedlenie w słowie pisanym – czy chodzi państwu o to (i stąd może słowa o interpretacji), aby członkowie Komisji w ogóle nigdy nie mogli się wypowiadać, czy tylko w trakcie prac? Bo jeśli mówimy o pierwszej motywacji, to z mojego punktu widzenia jest ona absolutnie nie do przyjęcia i nie funkcjonuje w żadnym cywilizowanym państwie, co możemy zobaczyć czytając raporty różnych komisji w Stanach Zjednoczonych, Niemczech, Francji, a nawet – co dziwne – w Rosji, o czym z pewnością państwo wiedzą.

Natomiast jeśli mówimy o drugiej interpretacji, to załóżmy, że jesteśmy w stanie zrozumieć ten tok myślenia, bo być może istotnie jest tak, że w trakcie procedowania nie jest zasadne, aby członkowie komisji dzielili się wiedzą, którą zdobyli, powiedźmy niefrasobliwie, jak bywało drzewiej, np. w mediach. W tym sensie byłoby to dla nas jakoś zrozumiałe. Jeśli uważają państwo, że usunięcie ust. 1, co proponujemy, jest nie do przyjęcia na tym etapie, to bardzo byśmy prosili o zwrócenie uwagi kolegom i koleżankom w Senacie, że być może warto byłoby rozważyć to, o czym przed chwilą mówiłem. Myślę, że to będzie po prostu dobre dla bezpieczeństwa Rzeczypospolitej. Czynienie tego w obecnym kształcie z mojego punktu widzenia nigdy nie powinno się zdarzyć w RP. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dolata, proszę.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pytanie pana posła Misiły dotyczyło intencji wnioskodawców i były one dokładnie takie, jak pan przedstawił w drugim rozumowaniu, czyli aby uniknąć takiej oto sytuacji, że członkowie komisji, wiedzieni jakąś medialną pokusą, chcieliby się wypowiadać na temat zdarzenia lotniczego przed jego dokładnym zbadaniem i sporządzeniem raportu. Stąd jest ten przepis i jego usunięcie, jak proponujecie w poprawce, byłoby niewłaściwe. Natomiast moim zdaniem rzeczywiście należałoby usunąć wątpliwości interpretacyjne i myślę, że w Senacie zostanie sprecyzowane, iż zakaz wypowiadania się, upubliczniania będzie dotyczył sytuacji tylko do czasu sporządzenia stosownego raportu. Wtedy oczywiście powinien on być upubliczniony. Akurat też przeszedłem szkolenie lotnicze i wiem, że w aeroklubach bardzo cenne jest analizowanie zdarzeń lotniczych jako element prewencji. Ta intencja nam przyświecała i będziemy starali się poprawić przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście będziemy, że tak powiem, trzymać państwa za słowo. Natomiast wydaje się, że dla bezpieczeństwa procesowego lepiej byłoby usunąć przepis na tym etapie, żeby nie powodował niepotrzebnych emocji. A później w Senacie dodać przepis, który będzie już rozwiewał nasze wątpliwości. Jeżeli to oczywiście jest możliwe, to bardzo proszę o poparcie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne zgłoszenia do dyskusji? Czy pan minister koniecznie chciałby zabrać głos? Tak, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Niekoniecznie, ale bardzo krótko. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pan poseł Zbigniew Dolata przedstawił intencję, która była jednoznacznie wyrażana w toku prac, jeżeli chodzi o interpretację przepisu i prosiłbym o jego podtrzymanie. Oczywiście jesteśmy otwarci na dalszą dyskusję na kolejnym etapie procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jestem przekonany, że dyskusja odnajdzie odzwierciedlenie w pracach Senatu. Jeśli się do niej odniesie Senat, to oczywiście nie nam o tym decydować, aczkolwiek z pewnością senatorowie odnajdą ślad dyskusji w postaci stenogramu, jak i państwa poprawki. A zatem rozumiem, że możemy uznać dyskusję w tym punkcie za wyczerpaną. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem przez Sejm poprawki drugiej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 4 głosy, 17 przeciw.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Nikt się nie wstrzymał, jednym słowem poprawka została negatywnie zaopiniowana przez Komisję.

Pozostaje nam poprawka n r 4, Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pani poseł Milczanowska, proszę.

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni posłowie, proponowana poprawka ma na celu sprawne powołanie członków PKBWL i zapewnienie ciągłości jej prac. Reguluje ona tryb powołania członków PKBWL i wygaśnięcia stosunku pracy członków komisji wyznaczonych na podstawie dotychczasowych przepisów. Wychodzimy naprzeciw oczekiwaniom opozycji, która miała zastrzeżenia do tego artykuł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję. Legislacja, proszę bardzo.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag pod względem legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Strona rządowa, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIB Jerzy Szmit:

Poprawka porządkuje proces ewentualnych zmian w PKBWL. Przedstawia konkretny harmonogram, ewentualną kolejność dokonywania zmian i czystą procedurę.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Jednym słowem pan minister popiera poprawkę nr 4. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Przejdźmy do głosowania. Chyba, że nie ma głosu przeciwnego. Być może uda nam się przegłosować… Jak się wstrzymamy, to w takim razie głosujmy. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę podać wyniki.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Za 18 głosów, brak głosów przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Grzegorz Schreiber (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

W ten sposób przegłosowaliśmy opinię do czterech poprawek. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby pani poseł Maria Zuba kontynuowała swoją misję sprawozdawczą. Czy pani poseł się zgadza? Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw co do propozycji, aby pani poseł Maria Zuba była sprawozdawcą Komisji? Nie słyszę. Stwierdzam, że wybraliśmy panią poseł na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.